



Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Чукотского автономного округа
«Чукотский институт развития образования и повышения квалификации»

Центр оценки качества образования и аттестации

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по подготовке к ГИА 2021 г.
выпускников образовательных организаций
Чукотского автономного округа,
освоивших программы среднего общего образования
(на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2020 года)

РУССКИЙ ЯЗЫК

Анадырь, 2020

Сборник содержит методические рекомендации по подготовке выпускников 11-х (12-х) классов образовательных организаций Чукотского автономного округа к государственной итоговой аттестации в 2021 году, составлен на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по русскому языку 2020 года. Сборник предназначен педагогическим работникам образовательных организаций Чукотского автономного округа, осуществляющих подготовку выпускников к ГИА.

Составитель: Мовчан Людмила Валериевна, методист государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования Чукотского автономного округа «Чукотский институт развития образования и повышения квалификации».

Рассмотрено на заседании Ученого совета государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования Чукотского автономного округа «Чукотский институт развития образования и повышения квалификации». Протокол № 02-05/06 от 30.12.2020 г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Краткая характеристика контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2020 года, изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ 2021 года.
 - 1.1. Структура и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку 2020 года.
 - 1.2. Изменения, уточнения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по русскому языку 2021 года.
2. Общий анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2020 года.
3. Анализ типичных ошибок на основе результатов выполнения КИМ ЕГЭ по русскому языку 2020 года.
4. Рекомендации по подготовке выпускников 11-х образовательных организаций Чукотского автономного округа к ГИА по русскому языку 2021 г.

1. Краткая характеристика контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2020 года, изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ 2021 года.

1.1. Структура и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку 2020 года.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Задание части 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Все основные характеристики экзаменационной работы в целом сохранены.

1.2. Изменения, уточнения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2021 году.

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания. Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 59

2. Общий анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2020 года.

2.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету.

Учебный предмет	2020 г.	
	Количество человек	% от общего числа участников
Русский язык	227	93,03%

2.2. Количество участников ЕГЭ, набравших баллы в пределах указанного интервала по русскому языку в 2020 году.

Не преодолели минимального балла	0
Средний тестовый балл	68
Получили от 81 до 100 баллов	36
Получили 100 баллов	0

Таблица 1 демонстрирует количество участников, набравших баллы в пределах указанного интервала.

Таблица 1.

Интервалы	Кол-во человек	Процент от общего количества участников
пороговое значение (24 балла) – не набрали		
28-40	3	1,32
41-50	25	11
51-60	35	15,42
61-70	71	31,28
71-80	53	23,35
81-90	26	11,46
91-100	14	6,17

Наибольшее количество участников экзамена русский язык набрали от 61 до 70 баллов, что составляет 31,28% от общего количества участников; наименьшее количество участников экзамена русский язык набрали от 28 до 40 баллов, что составляет 1,32% от общего количества участников

Максимальные баллы по предмету русский язык набрали 3 участника экзамена, выполнив задания экзаменационной работы на **98 баллов**, это выпускники МБОУ «СОШ №1 г. Анадырь», МБОУ «ЦО п. Угольные Копи», МАОУ «СОШ г. Билибино ЧАО».

«**Не достигших порога**» среди участников, сдававших экзамен по русскому языку в 2020 году, **нет**.

В таблице 2 представлен рейтинг среднего тестового балла за выполнение экзаменационной работы по русскому языку в 2020 году в разрезе образовательных организаций Чукотского автономного округа (без ВПЛ).

Таблица 2.

Номер рейтинговой позиции	Наименование ОО	Количество участников	Средний тестовый балл
1.	МБОУ «СОШ п. Эгвекинот»	10	74
2.	МБОУ «СОШ №1 г. Анадыря»	57	73

3.	МБОУ «Центр образования п. Беринговского»	3	73
4.	МБОУ «Центр образования п. Угольные Копи»	11	73
5.	Чукотский окружной профильный лицей	43	71
6.	МАОУ «СОШ г. Билибино ЧАО»	38	66
7.	МБОУ «Ш-ИСОО п. Провидения»	10	65
8.	МБОУ «Центр образования с. Усть-Белая»	4	64
9.	МБОУ «СОШ села Лорино»	3	64
10.	МБОУ «Центр образования г. Певек»	23	61
11.	ЧМК	5	59
12.	МБОУ «Центр образования с. Канчалан»	2	58
13.	МБОУ «Центр образования с. Лаврентия»	3	57
14.	МБОУ СШ с. Рыткучи	2	57
15.	МБОУ «Ш-ИСОО с. Уэлен»	3	56
16.	МБОУ «Центр образования с. Марково»	7	55
Итого по ЧАО		227	68

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Наблюдается позитивная динамика сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2020 году, так как средний балл, полученный участниками ЕГЭ по предмету, повысился и составил **68** балла (в 2019 году средний балл составил **64** балла, в 2018 году средний балл составил **61,97** балла).

Наиболее высокий средний балл (более 81 тестового балла) показывают **40** выпускников 2020 года, что ниже по сравнению с 2019 годом (**49** выпускников).

Работ, оцененных на 100 баллов, в текущем 2020 году, не было.

Участников, не преодолевших минимальный порог по предмету русский язык в 2020 году по сравнению с результатами прошлого года, нет.

Результаты экзамена по русскому языку в 2020 году позволяют сделать вывод о хорошей подготовке выпускников к сдаче экзамена по русскому языку.

3. Анализ типичных ошибок на основе результатов выполнения КИМ ЕГЭ по русскому языку 2020 года.

Средний тестовый балл по русскому языку в Чукотском автономном округе составил **68 балла** из 100 возможных. Ни один участник ЕГЭ по русскому языку в Чукотском автономном округе не получил 100 тестовых баллов.

Максимально набранный тестовый балл был равен **98** (3 человека – **1,32%** от количества человек, сдававших ЕГЭ по русскому языку в Чукотском автономном округе в 2020 г.); «не достигших порога» среди участников экзамена по русскому языку в 2020 году **не было**; 227 выпускников (**100%**) подтвердили освоение программы среднего (полного) общего образования по русскому языку.

Таким образом, абсолютная успеваемость по русскому языку в Чукотском автономном округе в 2020 году составила **100%**.

Таблица 3 демонстрирует анализ результатов выполнения экзаменационных заданий КИМ по русскому языку.

Для анализа результатов выполнения экзаменационных заданий в разрезе 2 частей контрольных измерительных материалов, а также для характеристики затруднений и учёта типичных ошибок были рассмотрены 227 работ участников ЕГЭ по русскому языку.

Таблица 3.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону (средний)
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	89,43
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	63,88
3	Лексическое значение слова	Б	98,68
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	73,57
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	74,45
6	Лексические нормы	Б	83,70
7	Морфологические нормы (образование форм слов)	Б	90,31
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	0 баллов - 7,49 1 балл - 6,60 2 балла – 11,90 3 балла – 14,98

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону (средний)
			4 балла – 17,18 5 баллов- 41,85
9	Правописание корней	Б	53,31
10	Правописание приставок	Б	53,30
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	56,39
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	45,38
13	Правописание НЕ и НИ	Б	76,65
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	72,69
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	52,43
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	0 баллов - 4,4 1 балл – 28,2 2 балла- 67,40
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	67,84
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	72,25
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	78,86
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	49,34
21	Пунктуационный анализ	Б	44,50
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	75,77
23	Функционально-смысловые типы	Б	51,10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону (средний)
	речи		
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	73,57
25	Средства связи предложений в тексте	П	61,24
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	0 баллов -7,92 1 балл – 7,93 2 балла – 18,50 3 балла – 33,93 4 балла - 31,72
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П	
<p>Всего заданий – 27; из них по типу заданий: с кратким ответом – 26; с развёрнутым ответом – 1; по уровню сложности: Б – 24; П – 3. Максимальный первичный балл за работу – 58. Общее время выполнения работы – 210 мин.</p>			

Результаты выполнения (средний % выполнения) заданий первой части экзаменационной работы по русскому языку можно разделить на:

1) Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности, средний процент их выполнения свыше **80%**.

Выполнение данных заданий подтвердило высокий уровень освоения участниками экзамена следующих базовых элементов содержания:

- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.
- Лексическое значение слова.
- Лексические нормы.
- Морфологические нормы (образование форм слов).

2) Успешно выполненные задания базового уровня сложности, средний процент выполнения **50-80%**.

Выполнение данных заданий можно охарактеризовать как сформированное на достаточно хорошем уровне элементов содержания:

- Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения.
- Орфоэпические нормы (постановка ударения).
- Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).
 - Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).
 - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.
 - Правописание корней.
 - Правописание приставок.
 - Правописание НЕ и НИ.
 - Слитное, дефисное, раздельное написание слов.
- Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами
 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).
 - Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.
 - Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.
 - Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.
 - Речь. Языковые средства выразительности.

3) Низкое выполнение задания базового уровня сложности с выбором ответа, средний процент выполнения которых составил ниже 50 %.

К данной группе можно отнести задания 12, 20, 21 средний процент выполнения которых составил **46,4 %**. Результат выполнения участниками экзамена данных заданий показал освоение экзамена на низком уровне элементов содержания:

- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.
- Пунктуационный анализ.

Общий средний балл выполнения заданий базового уровня *первой части* экзаменационной работы по русскому языку по ЧАО в 2020 году составил **68,9 %**, что позволило сделать следующий вывод:

- участники ЕГЭ по русскому языку 2020 года в Чукотском автономном округе показали **удовлетворительный уровень сформированности лингвистической и языковой компетенций, позволивший подавляющему большинству экзаменуемых успешно выполнить задания базового уровня.**

Анализ результатов ЕГЭ 2020 года на примере выполнения 27 задания экзаменационной работы по русскому языку.

Задание с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание 27, являясь заданием повышенного уровня сложности, проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков.

Анализ результатов выполнения задания с полноформатно развернутым ответом представлен в показателях, выраженных средним % выполнения 27 задания экзаменационной работы по русскому языку в разрезе критериев оценивания, имеющих уровневую градацию. Показатели среднего процента выполнения 27 задания в разрезе уровневой градации критериев оценивания представлены в *Таблице 4*.

Таблица 4.

Содержание критерия оценивания	Баллы	Средний % выполнения задания в разрезе баллов в 2020 г.
<i>I. Содержание сочинения</i>		
Критерий 1		
Формулировка проблем исходного текста	1	96,91
	0	3,09
Критерий 2		
Комментарии к сформулированной проблеме исходного текста	5	23,79
	4	34,80
	3	20,70
	2	12,34
	1	3,97
	0	4,41
Критерий 3		
Отражение позиции автора исходного текста	1	92,07
	0	7,93
Критерий 4		
Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1	69,60
	0	30,40
<i>II. Речевое оформление сочинения</i>		
Критерий 5		
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	48,45
	1	46,70
	0	4,85
Критерий 6		
Точность и выразительность речи	2	28,19
	1	70,93
	0	0,88
<i>III. Грамотность</i>		
Критерий 7		
Соблюдение орфографических норм	3	28,63
	2	45,38
	1	18,94

	0	7,05
Критерий 8		
Соблюдение пунктуационных норм	3	19,38
	2	49,78
	1	16,74
	0	14,1
Критерий 9		
Соблюдение языковых норм	2	39,65
	1	46,26
	0	14,1
Критерий 10		
Соблюдение речевых норм	2	33,04
	1	59,03
	0	7,93
Критерий 11		
Соблюдение этических норм	1	99,12
	0	0,88
Критерий 12		
Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	95,15
	0	4,85

В 2020 году **100%** участников экзамена справились с выполнением 27 задания. Успешное выполнение задания 27 требовало от экзаменуемых применения таких умений, как:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать главную проблему исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) выражать и аргументировать собственное мнение;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
- 7) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Кроме того, сочинение на основе исходного текста призвано показать сформированность у экзаменуемых *культуроведческой* компетенции, потому что прямо или косвенно дает представление в части аргументации собственного мнения о широте кругозора экзаменуемых, их начитанности и общей культурной образованности.

Анализ результатов выполнения (средний % выполнения) 27 задания второй части экзаменационной работы по русскому языку в разрезе уровневой градации критериев оценивания позволяет сделать следующие выводы:

1. Наиболее сложным, по результатам текущего года, для участников экзамена является критерий, характеризующий **точность выражения мысли** – показатель речевой культуры, и чистота речи, ее незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В работах выпускников прослеживается однообразие грамматического строя речи; часто встречаются нарушения точности выражения мысли, работы отличаются бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи (К 6).

2. Затруднение у экзаменуемых вызвала **информационная обработка** текста, что не позволяет им составлять полноформатное письменное высказывание в полном соответствии с требованиями к логике развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (К 5). Главное условие – *не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания*, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста.

Учащимися были допущены **грубые логические ошибки**:

- *Сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении.*

- *В результате нарушения логического закона тождества, подмена одного суждения другим.*

3. **Комментарий к сформулированной проблеме** – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста. Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями.

Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно выпускник понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст, то есть без фактических ошибок.

При комментировании к сформулированной проблеме исходного текста (К 2) некоторые участники экзамена допускали следующие ошибки:

- *Отсутствие комментария как самостоятельной смысловой части.*

- *Неосознанное отступление от темы.*

- *Восприятие и комментирование только части проблемы (или проблем), поднятой(-ых) автором.*

- *Отсутствие опоры на прочитанный текст.*

4. Очень редко встречаются работы, в которых фиксируются высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, проявляющие речевую агрессию, изобилующие жаргонными словами и оборотами.

Небольшая часть экзаменуемых (0,88%) употребила в своем письменном высказывании слова и словосочетания, использование которых квалифицируется как нарушение **этических норм**, что подтверждает высокий уровень сформированности у данных участников экзамена навыка отбора лексических средств в зависимости от темы, цели и ситуации общения.

В 2020 году **низкий средний %** выполнения 27 задания в разрезе критериев оценивания **К7 – К10**, имеющих уровневую градацию, **что подтверждает низкий уровень функциональной грамотности** участников ЕГЭ по русскому языку.

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок и недочетов, допущенных учащимся в тексте письменной работы, по шкале от 3 до 0 баллов.

Орфографическая ошибка (К7) – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка (К8) – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

К числу наиболее типичных **грамматических ошибок (К9)** относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

- *ошибки в образовании личных форм глаголов;*
- *неправильное употребление видовременных форм глаголов;*
- *ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий;*
- *ошибки в образовании деепричастий;*
- *неправильное образование наречий.*

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и **грамматико-синтаксические ошибки**, также выявляемые в работах экзаменуемых:

- *нарушение связи между подлежащим и сказуемым;*
- *ошибки, связанные с употреблением частиц, например, неоправданный повтор, отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она*

относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях;

- *неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис);*
- *неправильное построение сложносочиненного предложения.*

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки (К10)**. Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

- *неразличение (смешение) паронимов;*
- *ошибки в выборе синонима;*
- *ошибки в подборе антонимов при построении антитезы;*
- *разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте.*

Результаты анализа выполнения 27 задания второй части экзаменационной работы по русскому языку позволяют констатировать, что у большей части экзаменуемых в Чукотском автономном округе достаточно сформированы речевые навыки, позволяющие успешно *выполнять задание по созданию развернутого письменного высказывания.*

ВЫВОДЫ:

На основании информации, *полученной по итогам анализа результатов единого государственного экзамена по русскому языку 2020 года*, можно сформулировать следующие выводы:

1. *средний балл выпускников 2020 года дневной формы обучения по Чукотскому автономному округу **повысился** по сравнению с 2019 годом на **4,0 балла**.*

2. *сравнение результатов экзаменуемых в разрезе частей экзаменационной работы показало, что наиболее успешным для экзаменуемых, как и в прошлом 2019 году, стало выполнение заданий базового уровня части 1 экзаменационной работы по русскому языку; уровень выполнения заданий повышенного уровня сложности квалифицируется как удовлетворительный; выполнение экзаменуемыми 27 задания повышенного уровня сложности можно считать удовлетворительным, но в связи с низким уровнем функциональной грамотности участников экзамена, можно констатировать низкий уровень сформированности у участников экзамена орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых навыков.*

4. Рекомендации по подготовке выпускников 11-х образовательных организаций Чукотского автономного округа к ГИА по русскому языку 2021 г.

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку 2020 года позволяет сформулировать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка, методики обучения русскому языку при подготовке к единому государственному экзамену 2021 года.

Подготовку к единому государственному экзамену 2021 года необходимо проводить по пособиям, включенным в размещенный на сайте ФИПИ (www.fipi.ru) перечень учебных пособий, разработанных с участием ФИПИ.

На сайте ФИПИ также размещены следующие нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, которые могут быть использованы при организации учебного процесса и подготовке учащихся к ЕГЭ:

- документы, регламентирующие разработку КИМ ЕГЭ по русскому языку 2020 года;
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;
- методические письма прошлых лет;
- обучающая компьютерная программа «Эксперт ЕГЭ»;
- тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену;

Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ.

Учителям (преподавателям) русского языка необходимо:

- в процессе организации учебной деятельности по усвоению языка уделять пристальное внимание различным языковым значениям (лексическому, грамматическому, словообразовательному и др.),
- активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся,
- шире использовать работу с текстом, на протяжении всего школьного курса русского языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров.

На уроках русского языка желательно регулярно проводить многоаспектный анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);

- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);

- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);

- языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический,

- словообразовательный, лексический, морфологический разбор указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);

- анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений (орфографический и пунктуационный разбор).

Эффективны также приемы формирования речевых и коммуникативных умений:

- построение типовых фрагментов текста;
- лингвистический эксперимент;
- редактирование текста, содержащего недочеты;
- совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимических замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

Методическим объединениям рекомендуется:

1. на семинарах-совещаниях проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х, 12-х классов по русскому языку 2020г. по Чукотскому автономному округу, сравнить их с результатами 2019 г.;

2. определить меры по улучшению качества подготовки учащихся по русскому языку в 6-11-х классах.

Руководителям школ рекомендуется:

1. обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по русскому языку в соответствии с требованиями обязательного минимума содержания образования;

2. обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по русскому языку, которые вошли в перечень учебных пособий на 2020/2021 учебный год, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации. Перечень размещен на сайте Министерства образования и науки РФ (www.edu.ru) в разделе «Документы министерства».

Список использованной литературы

1. Демоверсия, спецификация, кодификатор ЕГЭ 2020 по русскому языку. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-1>.

2. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года. Русский язык / И.П. Цыбулько. – М.: ФГБНУ ФИПИ. – 2020. – 29 с.

3. Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2020 года. / И.П. Цыбулько. – М.: ФГБНУ ФИПИ, 2020. – 23 с.

4. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Русский язык/ И.П. Цыбулько. – М.: ФГБНУ ФИПИ, 2020. – 39 с.

5. Основные итоги итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования в форме единого государственного экзамена на территории Чукотского автономного округа в 2020 году (Дополненный) [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.edu87.ru/index.php/2018-04-27-03-32-36/egeitog/item/1457>.