

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ  
участников ЕГЭ по биологии**

(учебный предмет)

**в субъекте Российской Федерации**

**Чукотский автономный округ в 2022 году**

(наименование субъекта Российской Федерации)

**Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2022 году**

*Таблица 1*

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
<b>1</b>	<b>Председатель предметной комиссии (указать ФИО)</b>	Ушанова Ирина Николаевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2020,2021, 2022	
<b>2.</b>	<b>Состав ПК, всего экспертов, из них:</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	4	3
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	1	1
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	нет	1
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	нет	нет
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	нет	нет
<b>3.</b>	<b>Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:</b>		
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	1. Централизованный просмотр видеозаписи вебинара ФГБНУ «ФИПИ» и обсуждение в ПК. 2. Семинар по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой по биологии.	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	1. 26.04.2022 2. 15.06.2022	
<b>4.</b>	<b>Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК</b>	нет	

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
	<b>таких экспертов</b>		
<b>5.</b>	<b>Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ<sup>1</sup> критерии присвоения каждого статуса эксперта):</b>		
5.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Высшее образование; соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в образовательных организациях; наличие документа, подтверждающего получение профессионального образования; наличие положительных результатов квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном Департаментом образования и науки Чукотского автономного округа.	
5.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Высшее образование; соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в образовательных организациях; наличие документа, подтверждающего получение профессионального образования;	
5.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Высшее образование; соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах;	
5.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	нет	
<b>6.</b>	<b>Формы проведения квалификационных испытаний</b>		
6.1.	•краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	1) Письменный зачет по материалам ФИПИ (оценивание развернутых заданий в экзаменационных работах прошлых лет); 2) дистанционное тестирование через персональный логин и пароль в системе «Эксперт ЕГЭ».	
6.2.	•источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Банк заданий ФИПИ, сайт Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Чукотского автономного округа «Чукотский институт развития образования и повышения квалификации» (далее – ГАУ ДПО	

<sup>1</sup> В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
		ЧИРОиПК) <a href="https://chao.chiroipk.ru/index.php/2016-12-20-03-43-29/2019-06-24-04-26-58">https://chao.chiroipk.ru/index.php/2016-12-20-03-43-29/2019-06-24-04-26-58</a>	
6.3.	•сроки проведения квалификационных испытаний	с 07.02. по 12.04.2022 года	
<b>7.</b>	<b>Состав предметной комиссии по основному месту работы:</b>	<b>Кол-во членов ПК</b>	<b>% от общего состава ПК</b>
7.1.	•учителя общеобразовательных организаций	5	100%
7.2.	•преподаватели вузов	-	-
7.3.	•преподаватели организаций СПО	-	-
7.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	-	-
7.5.	•другое (указать, что именно)	-	-

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия во время проверки находилась в здании Департамента образования и науки ЧАО, на базе которого расположен РЦОИ. Вход членов ПК осуществлялся при предъявлении паспорта. Во время перерыва в работе экспертов, а также во время кофе-пауз никто из членов комиссии здание РЦОИ не покидал.	Изменений не планируется.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1	1
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов; <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="271 1007 633 1038">• место его расположения;</li> <li data-bbox="271 1126 1014 1158">• порядок использования (кто и как к нему допускается);</li> <li data-bbox="271 1214 815 1246">• востребованность этого рабочего места</li> </ul>	наличие рабочего места с выходом в сеть "Интернет" в кабинете 122, видеонаблюдение в режиме онлайн  здание Департамента образования и науки Чукотского автономного округа, территория РЦОИ	наличие рабочего места с выходом в сеть "Интернет" в кабинете 122, видеонаблюдение в режиме онлайн  здание Департамента образования и науки Чукотского автономного округа, территория РЦОИ
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Круглосуточно в режиме онлайн.	-

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
2.	<b>Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки</b> (проводился ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В день проверки (15.06.2022 г.) проводилось согласование единых подходов к оцениванию развернутых ответов – 90 минут (РЦОИ, кабинет 122). Потребность в дополнительном согласовании не возникла.	Изменений не планируется.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	15.06.2022 года Здание Департамента образования и науки ЧАО, РЦОИ, аудитория 122.	-
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	4	-
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Нет. 15.06.2022 г. использовались критерии оценивания и памятка (указания для оценивания).	-
3.	<b>Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов</b> (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовались методические материалы ФГБНУ «ФИПИ» для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года по биологии.	
4.	<b>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</b>		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	0	
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	-	
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	-	
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения	-	

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
	которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений		
5.	<b>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</b>	эксперты ПК во время проведения проверки не пользовались справочной литературой, калькуляторами или иными дополнительными материалами, средствами обучения и воспитания	-
6.	<b>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.</b> Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурных нарушений не выявлено и отстранения экспертов от работы не было	-
7.	<b>Прочие условия</b> (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	-	-
8.	<b>Период проведения проверки экзаменационных работ</b> (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	с 10.00 ч., 15.06.2022 до 17.20 ч. 15.06.2022	-
9.	<b>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</b>	Эксперты были привлечены к согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (вебинар), а также к участию в семинаре по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой по биологии	-
10.	<b>Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка)</b> (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	-	



### Раздел III. Результаты работы ПК в 2022 году

Таблица 3

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
<b>1.</b>	<b>Работа ПК при проверке развернутых ответов</b>			
1.1.	• общее количество работ	64	0	
1.2.	• общее количество непустых работ	64	0	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	128	0	
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку	1	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы	1	0	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	0	0	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0	0	
<b>2.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ</b>	3	0	
<b>3.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ</b>	0	0	
<b>4.</b>	<b>Работа ПК при рассмотрении апелляций</b>			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	1	0	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0	0	
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	
4.2.4.	– всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла	0	0	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	(максимальное изменение), – отклоненных			
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	0	0	
<b>5.</b>	<b>Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора</b>	0	0	
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0	0	
5.2.	• количество работ, по которым <b>не был</b> принят результат перепроверки, <b>причины</b> (указать в столбце «Пояснение»).	0	0	
5.3.	• количество работ, по которым был <b>частично</b> принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0	0	
<b>6.</b>	<b>Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)</b>	0	0	
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0	0	
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	0	0	
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0	0	

## Раздел IV. Анализ согласованности работы экспертов.

**А) Анализ работы экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.**

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 4

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
1.	3	2	2

Эксперт с кодом 000016 проверил всего 41 работу, из них 40 работ с нулевым расхождением относительно баллов напарника и 1 работу с разницей в 3 балла.

Эксперт с кодом 000017 проверил всего 45 работ, из них 44 работы с нулевым расхождением относительно баллов напарника и 1 работа с разницей в 3 балла.

Эксперт с кодом 100042 проверил всего 42 работы, из них 42 работы с нулевым расхождением относительно баллов напарника.

Всего в массиве 1-2 проверки было проверено 128 работ.

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2022 году составила **3 первичных баллов**. Процент таких работ составил 1,5 от всего массива проверки. Расхождение в 3 балла по всей экзаменационной работе было допущено 2 экспертами.

Таким образом, можно говорить о высокой степени согласованности экспертов при проверке экзаменационных работ по биологии.

**Ситуации рассогласованности работы экспертов ПК**

**Ситуация 1.**

Ф.И.О. эксперта	22	23	24	25	26	27	28	Сумма баллов
-----------------	----	----	----	----	----	----	----	--------------

Ушанова И.Н. (17)	3	3	2	1	1	1	3	14
Мацакова Н.В. (16)	3	3	2	1	1	1	0	11
<b>Итого</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>14</b>

Причиной такой рассогласованности является, по-видимому, неверное заполнение протоколов.

Невнимательность при проверке и оформлении бланков. Эксперт 17 выставил за задание 28 3 балла, тогда как эксперт 16 (Мацакова Н.В) указывает, что такого заданий в бланке ответов нет. Третья проверка экспертом 100042 подтвердила наличие задания и соответствие выставленных баллов с экспертом 17.

Таблица 5

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Ушанова И.Н.	96% (оценка 4,9) Ведущий эксперт	1 работа из 45 проверена с расхождением в 3 балла	Возможно, причина рассогласованности является ошибка при заполнении протокола. Принятые решения: обеспечить участие экспертов в работе семинара ФИПИ в 2023 г.
2.	Мацакова Н.В.	82% (оценка 4,5) Старший эксперт	1 работа из 41 проверена с расхождением в 3 балла	

**Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2022 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры**

Таблица 6

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Ушанова И.Н.	96% (оценка 4,9) Ведущий эксперт	1 работа из 45 проверена с расхождением в 3 балла	Возможно, причина рассогласованности является ошибка при заполнении протокола. Принятые решения: обеспечить участие экспертов в работе семинара ФИПИ в 2023 г.
2.	Мацакова Н.В.	82% (оценка 4,5) Старший эксперт	1 работа из 41 проверена с расхождением в 3 балла	

## **В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2022 году.**

При оценивании экзаменационных работ по биологии расхождений в 1 и 2 балла не выявлено. Только 2 работы с расхождением в 3 балла. Причины согласованной работы экспертов:

- четкие критерии оценивания работ;
- применение при проверке памятки (указания для оценивания);
- просмотр записи обучающего вебинара по биологии для экспертов ПК;
- обсуждение единых подходов к проверке после просмотра вебинара;
- согласование единых подходов к оцениванию развернутых ответов непосредственно перед проверкой.

## **Раздел V. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).**

Проблемных и нестандартных ситуаций не выявлено.

## **Раздел VI. Основные выводы**

1. Работу предметной комиссии по биологии Чукотского автономного округа следует считать удовлетворительной. Эксперты, в целом, работали согласованно.
2. Закреплен положительный опыт прошлых лет. Использование в работе ПК методических материалов ФИПИ для экспертов при проверке развернутых ответов позволило повысить согласованность оценивания и улучшить качество работы ПК.
3. Расхождение в 3 балла было отмечено при оценивании ответов на задания 28.

Основными мерами повышения качества работы ПК по биологии явились эффективно подобранные мероприятия в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования в 2021-2022 гг.

## **Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2023 году**

*Таблица 7*

№	Мероприятие	Срок
---	-------------	------

п/п		
1.	Обсуждение и составление списка экспертов ПК.	Август - Сентябрь 2022
2.	Согласование состава ПК	Ноябрь - Декабрь 2022 г.
3.	Окружной семинар «Особенности подготовки к ЕГЭ в 2023 г. по биологии на основе анализа результатов ГИА 2022», ГАУ ДПО ЧИРОиПК.	В течение 2022-2023 учебного года
4.	Участие в вебинарах, семинарах и очно-заочных мероприятиях, организованных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», ФГБУ «Федеральный центр тестирования», ФГАОУ ДПО «Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации»	В течение 2022-2023 учебного года
5.	Обучение по дополнительным профессиональным программам (программам повышения квалификации) на предметных курсах повышения квалификации регионального и федерального уровней	В течение 2022-2023 учебного года
6.	Квалификационные испытания экспертов предметной комиссии Государственной экзаменационной комиссии Чукотского автономного округа по биологии. ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».	Февраль - Март 2023
7.	Консультации экспертов, допустивших несогласованность при оценке экзаменационных работ в 2022 г. ГАУ ДПО ЧИРО и ПК.	Апрель 2023г. Май 2023 г.